

CONFIABILIDAD Y VALIDEZ DE UN INSTRUMENTO QUE MIDE LA GOBERNANZA DEL BIENESTAR SUBJETIVO

(Reliability and validity of an instrument measuring subjective welfare governance)

Cruz García Lirios*, Javier Carreón Guillén**

María Luisa Quintero Soto*** y José Marcos Bustos Aguayo***

Fecha de recepción: 02/10/2015

Fecha de aceptación: 15/11/2015

RESUMEN

La calidad de vida ha sido abordada desde aproximaciones socioeconómicas que resaltan sus dimensiones de bienestar y capacidad como dos ejes preponderantes de discusión teórica y conceptual. Empero, desde una visión más psicosocial, el presente trabajo estableció la confiabilidad y validez de un instrumento que midió ocho factores indicativos de la dimensión sociopolítica de la calidad de vida. Para tal propósito, se llevó a cabo un estudio transversal con una muestra no probabilística de 245 estudiantes. Por consiguiente, satisfacción de vida (alfa = 0,72; 45% de la varianza explicada), capacidades esperadas (alfa = 0,74; 37%), relaciones de confianza (alfa = 0,79; 33%), percepción de Justicia (alfa = 0,74; 31%), expectativas de oportunidad (alfa = 0,78; 27%), valoraciones del entorno (alfa = 0,75; 25%), normas de contexto (alfa = 0,71; 23%) y recursos percibidos (alfa = 0,75; 21%) fueron establecidos como factores indicativos de la dimensión sociopolítica de la calidad de vida [KMO = 6,25; $X^2 = 14,25$ (23 gl) $p = 0,000$]. En relación con el estado del conocimiento que ha ponderado directamente a la calidad de vida desde el bienestar subjetivo y las capacidades económicas, los hallazgos del presente trabajo fueron discutidos para explicitar un escenario de crisis económica y social ante el cual gobernantes y gobernados reaccionan asimétricamente.

PALABRAS CLAVES; calidad de vida, bienestar subjetivo, capacidades económicas, percepciones sociales, dimensión sociopolítica

ABSTRACT

The quality of life has been approached from socio-economic approaches that highlight the dimensions of well-being and ability as two axes prevailing theoretical and conceptual discussion. However, from a psychological view, this paper established the reliability and validity of an instrument that measured eight factors indicative of sociopolitical dimension of quality of life. For this purpose, we conducted a cross-sectional study with a probabilistic sample of 245 students. Therefore, life satisfaction (alpha = 0.72; 45% of the explained variance), expected capacity (alpha = 0.74; 37%), trust relationships (alpha = 0.79; 33%), perception Justice (alpha = 0.74; 31%), expectations of opportunity (alpha = 0.78; 27%), environmental assessments (alpha = 0.75; 25%), context rules (alpha = 0.71; 23%) and perceived resources (alpha = 0.75; 21%) were established as indicative factors of sociopolitical dimension of quality of life [KMO = 6.25; $X^2 = 14.25$ (23 gl) $p = 0.000$]. Regarding the state of knowledge that has weighed directly to the quality of life from the subjective well-being and economic capabilities, the findings of this study were discussed to explain a scenario of economic and social crisis to which governors and governed react asymmetrically.

KEYWORDS; quality of life, subjective well-being, economic capacity, social perceptions, sociopolitical dimension

JEL CLASSIFICATION: M1

⁴⁰ Estudios de Doctorado en Psicología, profesor de asignatura, UAEMEX-UAPH; garcialirios@yahoo.com

⁴¹ Doctor en Administración, profesor titular "A", UNAM-ENTS. Adscrito al SNI, nivel 1. javierg@unam.mx

⁴² Doctora en Ciencia Política, PTC UAEMEX UAPN. Adscrita al SNI, nivel II. quinluisa@yahoo.com.mx

⁴³ Doctor en Psicología, profesor titular "C", UNAM FESZ. Adscrito al SNI, nivel I. marcos.bustos@unam.mx

I. INTRODUCCIÓN

El objetivo del presente estudio es establecer la confiabilidad y la validez de ocho dimensiones (satisfacción vital, capacidades esperadas, relaciones de confianza, percepción de justicia, expectativas de oportunidad, valoración del entorno, normas de contexto, recursos percibidos) de la calidad de vida en una situación emergente y urbana de estudiantes de universidad pública.

Empero, a pesar de la paradoja que supone la pérdida de rectoría del Estado en materia de seguridad y sustentabilidad, la dimensión sociopolítica es más importante que la sociocultural, socioeconómica o psicosocial en torno a la calidad de vida. Es decir, las relaciones entre gobernantes y gobernados al estar determinadas por la corrupción, la negligencia o la opacidad del estado para con la sociedad civil, determinan el bienestar subjetivo y las capacidades económicas, pilares fundamentales del desarrollo local sustentable (Baldi y García, 2010).

De este modo, en torno a la calidad de vida, se ha abierto un importante e interesante debate, el cual se puede resumir en dos posiciones extremas (Matyasik, 2014). Por un lado, se ha desarrollado una corriente estructuralista vinculada con la teoría de la dependencia y los sistemas mundiales; dentro de esta corriente se considera que la calidad de vida está determinada por el desarrollo económico (Hansmman, 2010). En este sentido, los determinantes de la calidad de vida son los mismos que promueven la inversión extranjera directa; Políticas económicas estables, ambiente macroeconómico confiable y capital humano calificado.

Por otro lado está la corriente funcionalista, se revalora la importancia de la calidad de vida como instrumento que puede generar desarrollo local. Lo anterior es posible debido a tres factores: 1) que la calidad de vida incentiva la actividad productiva, 2) a los efectos multiplicadores de la calidad de vida, y 3) a sus efectos en la distribución del ingreso (Machado, Anarte y Ruíz, 2010).

En cuanto a los determinantes de la validez de vida sobre la actividad productiva, los funcionalistas argumentan que, depende de las características de las regiones. La inversión productiva se presenta en las localidades en donde la calidad de vida está indicada por la vivienda y al consumo (Benites, 2010). Las condiciones socioeconómicas cambiantes de acuerdo con la época y regiones parecen ser el contrapunto necesario para empezar a precisar el impacto económico de la calidad de vida.

Empero, la calidad de vida parece estar determinada por las crisis ambientales porque éstas inciden en los flujos de inversión. Se requiere una mayor comprensión e investigación acerca de los factores determinantes de la vulnerabilidad social y biofísica. La vulnerabilidad de un sistema al cambio climático depende del nivel de riesgo biofísico, combinado con la sensibilidad de las comunidades y los ecosistemas a los impactos. La capacidad de adaptación de un grupo depende de su ubicación física, de sus derechos al uso de la tierra y a ciertos recursos, y del acceso a varios factores, incluyendo conocimientos, tecnología, poder, toma de decisión, educación, atención sanitaria y alimentos (Abolfotouh, Salam, Alturaif, Suliman, Al-Essa, Al-issa y Al-rowaily, 2013).

El cambio climático ya está teniendo implicaciones severas en los medios de subsistencia y en las culturas de los pueblos tradicionales e indígenas. Si bien estos pueblos han desarrollado estrategias importantes para adaptarse a dichos cambios, la velocidad del cambio y la magnitud de los riesgos futuros podrían limitar su capacidad de adaptación (Partidario y Belchior, 2010).

La vulnerabilidad social existe dentro de un sistema independientemente de los riesgos internos, pero está controlada por las características particulares de las sociedades humanas, como por ejemplo, la pobreza y desigualdad, marginación, alfabetización, derecho a los alimentos y a la salud (Cimren, Bassi y Fiksel, 2010).

Sin embargo, la calidad de vida incluye una dimensión subjetiva relativa a percepciones, valores y creencias que fundamentan la relación y la participación comunitaria dimensionadas por la inequidad y desigualdad en torno a la falta de oportunidades.

La calidad de vida incluye dos dimensiones que van de la objetividad a la subjetividad a partir de las cuales sus indicadores son aquellos relativos al entorno, la economía y el capital social, aunque el ámbito político está ausente es menester suponer que la gestión pública incrementa la calidad de vida y la corrupción la compromete sustancialmente (Tariq, 2012).

En este sentido, la calidad de vida es compleja porque supone perspectivas, disciplinas, modelos y paradigmas en las que lo económico y social interactúa, aunque lo político está presente en la gestión de los servicios públicos, el desarrollo local a menudo es asumido como resultado de la sustentabilidad (Dale, Ling y Newman, 2010).

La interrelación entre el modelo de la sustentabilidad que supone la conservación de los recursos a partir de una gestión eficiente de los servicios públicos, una política de austeridad y promoción de acciones de conservación con respecto al modelo endógeno que significa la asociación entre micro, pequeñas, medianas y transnacionales converge en escenarios de fomento industrial y capacitación técnica de talentos (Uduma y Arciszewski, 2010).

Sin embargo, en este modelo de desarrollo endógeno la rectoría del Estado está indeterminada y sólo se contempla como determinante de gobernabilidad, empero la influencia de las esferas políticas sobre las esferas civiles se cristaliza en valores, creencias y normas (Ercey, 2012).

Por consiguiente, la calidad de vida es una síntesis de situaciones ambientales, condiciones económicas, regímenes de gobierno y estilos de vida, aunque el presente trabajo se enfocará en la medición subjetiva con énfasis en los procesos perceptuales. Es así como desde la Teoría del Bienestar Subjetivo (TBS) se plantea una relación muy estrecha con las dimensiones subjetivas de ambos marcos teóricos. En este sentido, la cognición y la afectividad relacionadas con la satisfacción vital y la felicidad son indicadores sustanciales para explicitar la relación entre el tener y el ser, o bien, el reconocimiento social (Helliwell y Barrington, 2010).

De este modo, la TBS sostiene que el Estado influye sobre la dimensión objetiva, aquella relativa a los bienes y servicios públicos que el individuo percibe como indispensables para su seguridad, identidad o sustentabilidad, pero es la construcción subjetiva de la empatía, el compromiso, la satisfacción o la felicidad las que determinan un bienestar subjetivo en relación con la calidad de vida ante el régimen autoritario o sus políticas focalizadas (Vázquez y Portales, 2014).

A partir de la TBS es posible advertir algunas consecuencias de la calidad sobre las percepciones del individuo:

- El apoyo social esperado y la auto-eficacia social de los grupos con los que interactúa el ciudadano, sus efectos sobre la salud y la soledad, determinarán la depresión, o bien la satisfacción vital. Es decir, el bienestar subjetivo estaría indicado por un continuum que va de lo afectivo depresivo a lo cognitivo satisfactorio (Aristegui y Vázquez, 2013).
- La racionalidad entendida como la toma de decisiones a partir de un balance de costos y beneficios, sería determinante de la felicidad, pero

la afectividad definida como emociones de inseguridad supondría un procesamiento de información ambiguo que afectaría al individuo y lo orillaría a un estado depresivo.

- El capital es equivalente a bienes o recursos que son utilizados para enaltecer a un individuo sobre otro respecto a libertades y oportunidades de elección. Sin embargo, el término es volátil ya que supone indicadores económicos, culturales, naturales o sociales. Empero, la literatura sobre el capital humano parece converger en cuanto a que se trata de valores, habilidades y conocimientos adquiridos por la formación profesional (Kopnina, 2012).

Sin embargo, las dimensiones subjetivas de la calidad de vida suponen el desarrollo de capacidades asociadas con oportunidades y responsabilidades, ya sea que se generen desde las políticas públicas, o bien, desde las organizaciones civiles. En tal sentido, la Teoría de las Capacidades Económicas (TCE) asume que la libertad de elección, difundida por políticas públicas liberales o neoliberales, es el contexto propicio para el surgimiento de oportunidades que obligarán a los individuos a perfeccionar o especializar sus conocimientos y ajustar sus habilidades a los requerimientos del mercado. Ello implica saberes de anticipación y comprensión de las problemáticas (véase tabla 3 en anexo).

Ambos enfoques la TBS y la TCE sostienen que los grupos buscan a toda costa solventar sus carencias mediante la mejora continua de capacidades vía el adiestramiento o entrenamiento, pero al ser un proceso externo, transforma de un modo u otro la dinámica del grupo. A medida que una contingencia ambiental se intensifica no sólo genera diversos saberes y conocimientos, sino que aumenta la probabilidad de que permanezcan en constante competencia para beneficio del grupo. Es así como un grupo adquiere ventajas competitivas respecto a otro (Barranco, Delgado, Melin y Quintana, 2010).

A partir de los fundamentos de la TBS y la TCE es posible construir una Teoría de la Calidad de Vida indicada por la satisfacción vital, las capacidades esperadas, las relaciones de confianza, la percepción de justicia, las expectativas de oportunidad, la valoración del entorno, las normas de contexto y los recursos percibidos.

Capacidades esperadas. Son activos intangibles de grupos organizados en torno a oportunidades de desarrollo a partir de la factibilidad de las políticas públicas, programas sociales o estrategias sectoriales. Indican la calidad de vida sociopolítica porque la consideran

un factor latente que subyace a la relación entre gobernantes y gobernados en el marco de la rectoría perdida del estado y la emergencia de organizaciones civiles para su autogestión y autodeterminación (Derya, 2012).

Relaciones de confianza. Son activos intangibles que evidencia la ruptura de relaciones entre estado y sociedad civil es la fiabilidad social que supuso una dependencia de las esferas civiles con respecto a las decisiones de gobierno, pero con el advenimiento de la gobernanza, las esferas civiles desconfían de sus autoridades mientras estrechan sus lazos de cooperación (Grimaldo, 2010). Un incremento de la confianza ciudadana para con sus instituciones supone una excelsa calidad de vida intangible, pero un aumento en la confianza de los ciudadanos al interior de sus organizaciones implica una calidad de vida deteriorada por la corrupción, la negligencia o la opacidad de las autoridades.

Percepción de justicia. Son activos intangibles que muestran el deterioro de las instituciones cuando la injusticia percibida se incrementa, o bien, indican una alta calidad de vida si la prevención del delito, el combate a la delincuencia y la impartición de justicia garantizan el estado de derecho.

Expectativas de oportunidad. Son activos intangibles en torno a los cuales se desarrollan habilidades y conocimientos según el acceso a recursos y servicios públicos. Se trata de un indicador sociopolítico de la calidad de vida que explica la emergencia de grupos organizados de la sociedad civil con respecto a la transformación de las instituciones gubernamentales en materia de seguridad y salud pública ambiental, aunque también explicitan la opacidad y negligencia del Estado en cuanto a la generación de servicios públicos relacionados con el empleo, la seguridad social, pensiones o educación (Martens y Raza, 2010).

Valoración del entorno. Son evaluaciones relativas a la información que se genera en los medios de comunicación con respecto a las catástrofes ambientales, los desastres naturales o las crisis ecológicas que repercutirían sobre el bienestar personal y las capacidades económicas ante contingencias que derivarían en desempleo o desabastecimiento. Una valoración positiva supone una alta calidad de vida, pero una valoración negativa estaría vinculada a una baja calidad de vida atribuida a la corrupción del Estado (Sadeghzadeh, 2012).

Normas de contexto. Son principios que guían el bienestar impuesto desde un proceso de reproducción de la dominación social. Se trata de

heurísticos que enaltecen un modo de crecimiento y desarrollo frente a otros modos basados en la cooperación y la solidaridad. Indican una alta calidad de vida al momento de ser cuestionados como principios, pero una baja calidad de vida cuando son asimilados y ajustados al comportamiento de un grupo o la conducta de un individuo.

Recursos percibidos. En virtud de que la calidad de vida establece una conexión entre el entorno objetivo y la percepción subjetiva, es menester complementar el registro de recursos y servicios con la percepción de abastecimiento. En este sentido, se trata de activos intangibles que explican el grado de calidad institucional. Una percepción de abundancia supone una alta calidad de vida, pero una expectativa de escasez denota una baja calidad de vida.

¿Cuáles son las relaciones entre calidad de vida y la satisfacción vital, las capacidades esperadas, las relaciones de confianza, la percepción de justicia, las expectativas de oportunidad, la valoración del entorno, las normas de contexto y los recursos percibidos en un contexto de escasez de recursos naturales y corrupción de los servicios públicos que comprometerían el bienestar subjetivo y las capacidades económicas?

Hipótesis nula: Los indicadores propuestos para el estudio del bienestar subjetivo tienen una relación de dependencia. Se trata de asociaciones reflejantes que explicitarían las diferencias entre gobernantes y gobernados al momento de prevenir crisis ambientales y sociales que comprometan el bienestar subjetivo.

Hipótesis alterna: Los indicadores tienen relaciones asociativas con el bienestar subjetivo, pero no explicarían por sí mismas las diferencias entre usuarios de servicios públicos y autoridades locales ante crisis ambientales y sociales que afectarían el bienestar subjetivo.

II. MÉTODO

Diseño. Se llevó a cabo un estudio transversal.

Muestra. Se realizó una selección no probabilística de 245 estudiantes. El criterio de elección fue el contar con una actividad remunerada, servicio de internet y haber sido inscrito en el periodo lectivo escolar. Se entrevistaron a 120 mujeres y 125 hombres (M = 20,13 años de edad y DE = 2,36 años de edad). El estatus económico al que pertenece la muestra fue medio bajo con alrededor de 19, 500 pesos

(1500 USD mensuales de ingreso familiar; Media = 950 USD y Desviación Estándar = 24,5 USD).

Educación. Los participantes declararon pertenecer a la universidad pública ($M = 2,13$ años de estudio y $DE = 0,47$ años). El 67% de los entrevistados contaba con una beca o apoyo económico ($M = 100$ USD y $DE = 7,5$ USD). Los gastos relativos a colegiatura (300 USD semestral), útiles (250 USD semestral), Internet (50 USD mensual), transporte (35 USD semanal) generan una inversión aproximada de 1000 USD semestral ($M = 870$ USD y $DE = 15,67$ USD).

Empleo. El 36% de la muestra declaró trabajar antes o después de asistir al colegio ($M = 400$ USD y $DE = 23,5$ USD mensual). De los entrevistados que laboran el 78% señala que su salario se incrementaría sustancialmente si concluyera su formación profesional ($M = 1200$ USD y $DE = 45,5$ USD mensuales esperados). Por

el contrario, el 84% de los entrevistados declararon que sus ingresos serían inferiores si sólo contarán con la formación media básica ($M = 250$ USD y $DE = 14,6$ USD).

Tecnología. El 57% paga mensualmente su acceso a Internet desde una línea fija ($M = 470$ USD y $DE = 15,7$ USD mensuales) mientras que el 93% cuenta con servicio de telefonía móvil ($M = 140$ USD y $DE = 10,2$ USD mensuales). Facebook (46%), Twitter (27%) y Google+ (14%) son las redes sociales de mayor uso para fines escolares o búsqueda de empleo.

Instrumento. Se construyó un Cuestionario de Calidad de Vida a partir de las dimensiones educativas, tecnológicas y laborales en función de los factores de disponibilidad de recursos, fiabilidad social, justicia social, oportunidades de elección, habilidades de selección y percepciones de satisfacción (véase tabla 1).

Tabla 1

Operacionalización de variables

Factor	Definición	Ítems	Ponderación
Satisfacción vital	Grado de evaluación de los servicios públicos (educación, tecnología y empleo)	SV1, SV2, SV3	0 = nada satisfactorio, 1 = muy poco satisfactorio, 2 = poco satisfactorio, 3 = muy satisfactorio
Capacidades esperadas	Nivel de habilidades de elección educativa, tecnológica y laboral	CE1, CE2, CE3	0 = nada preferible, 1 = muy poco preferible, 2 = poco preferible, 3 = muy preferible
Relaciones de confianza	Grado de credibilidad en las autoridades respecto a educación, tecnología y empleo	RC1, RC2, RC3	0 = nada fiable, 1 = muy poco fiable, 2 = poco fiable, 3 = muy fiable
Percepción de justicia	Nivel de evaluación de la administración pública en materia educativa, tecnológica y laboral	PJ1, PJ2, PJ3	0 = nada deseable, 1 = muy poco deseable, 2 = poco deseable, 3 = muy deseable
Expectativas de oportunidad	Grado de libertad de elección educativa, tecnológica y laboral	EO1, EO2, EO3	0 = nada opcional, 1 = muy poco opcional, 2 = poco opcional, 3 = muy opcional
Valoración del entorno	Nivel de acceso a servicios públicos educativos, tecnológicos y laborales.	VE1, VE2, VE3	0 = nada eficiente, 1 = muy poco eficiente, 2 = poco eficiente, 3 = muy eficiente
Normas de contexto	Grado de distribución de los servicios públicos educativos, tecnológicos y laborales	NC1, NC2, NC3	0 = nada apreciable, 1 = muy poco apreciable, 2 = poco apreciable, 3 = muy apreciable
Recursos percibidos	Nivel de disponibilidad de recursos a través de servicios educativos, tecnológicos y laborales.	RP1, RP2, RP3	0 = nada cooperativo, 1 = muy poco cooperativo, 2 = poco cooperativo, 3 = muy cooperativo

Nota: SV1, SV2, SV3 se refieren a los ítems que pertenecen a la subescala de satisfacción vital; CE1, CE2 y CE3 se refieren a la subescala de capacidades esperadas; RC1, RC2 y RC3 se refieren a la subescala de relaciones de confianza; PJ1, PJ2 y PJ3 se refieren a percepciones de justicia; EO1, EO2 y EO3 a expectativas de oportunidades; VE1, VE2 y VE3 a valoración del entorno; NC1, NC2 y NC3 a normas de contexto y RP1, RP2 y RP3 a recursos percibidos.

Fuente: elaboración propia

Procedimiento. La aplicación de las encuestas se llevó a cabo en las instalaciones de la Universidad Autónoma del Estado de México, previa tramitación ante las autoridades de la

institución. Al momento de resolver el cuestionario, los entrevistados fueron instruidos para escribir las dudas que pudieran tener respecto a la encuesta. Una vez recopilada la información se capturó en el

Paquete Estadísticos para Ciencias Sociales (SPSS por sus siglas en inglés) versión 21,0 a fin de estimar los parámetros multivariados en el Análisis de Momentos Estructurales (AMOS por sus siglas en inglés) versión 6,0

Análisis. Se llevó a cabo un análisis de normalidad considerando el parámetro de curtosis así como de confiabilidad asumiendo una consistencia interna o alfa Cronbach. Posteriormente se procedió a estimar la validez de constructo previa esfericidad y adecuación del instrumento a la muestra de estudio. En seguida, se estimaron correlaciones bivariadas u covarianzas multivariadas para anticipar relaciones causales en modelos estructurales, ajuste y residuos.

Normalidad. Se utilizó el parámetro de curtosis para establecer la proximidad de las respuestas a la media y desviación estándar. Los valores cercanos a la unidad fueron asumidos como evidencias de distribución normal.

III. RESULTADOS

La Tabla 2 muestra ocho factores [KMO = 6,25; $X^2 = 14,25$ (23 gl) $p = 0,000$] relativos a la satisfacción de vida (ítems SV1, SV2, SV3 y 45% de la varianza total explicada), capacidades esperadas (CE1, CE2, CE3 y 37% de la varianza total explicada), relaciones de confianza (RC1, RC2, RC3 y 33% de la varianza explicada),

Confiabilidad. La consistencia interna de los reactivos con respecto a la escala se ponderó con el estadístico alfa de Cronbach. Los valores superiores a 0,60 y menores a 0,90 fueron asumidos como evidencia de relaciones simétricas entre los reactivos y los rasgos psicológicos que se pretendieron medir.

Validez. Se ponderó la adecuación con el parámetro Kayser Meyer Olkin en el que los valores superiores a 6,00 fueron considerados como un requerimiento para la validez de constructo. También se estimó la esfericidad con la prueba de Bartlett, el valor chi cuadrado cercano a la unidad y nivel de significancia menor a 0,050 fueron asumidos como un segundo requerimiento para el análisis factorial exploratorio de componentes principales con rotación varimax. Las correlaciones entre el ítem y el factor superiores a 0,300 se asumieron como indicadores de un constructo. Respecto a los porcentajes de varianza explicada superiores a 20% fueron considerados como evidencia de ajuste de las especificaciones del modelo con respecto a los datos observados.

percepción de justicia (PJ1, PJ2, PJ3 y 31% de la varianza explicada), expectativas de oportunidad (EO1, EO2, EO3 y 27% de la varianza explicada), valoraciones del entorno (VE1, VE2, VE3 y 25% de la varianza explicada), normas de contexto (NC1, NC2, NC3 y 23% de la varianza explicada), recursos percibidos (RP1, RP2, RP3 y 21% de la varianza explicada).

Tabla 2

Validez de los constructos que están correlacionados con la calidad de vida

Ítem / Factor	M	D	C	α	F 1	F 2	F 3	F 4	F 5	F 6	F 7	F 8
Satisfacción de vida				0,72								
SV1	2	0	2		0							
SV2	,35	,36	,04		,356							
SV3	,01	,27	,08		,451							
	,47	,49	,04		,478							
Capacidades esperadas				0,74								
CE1	2	0	2			0						
CE2	,47	,37	,01			,591						
CE3	,56	,69	,03			,894						
	,71	,41	,01			,621						
Relaciones de confianza				0,79								
RC1	2	0	2				0					
RC2	,51	,51	,07				,412					
RC3	,94	,48	,05				,512					
	,04	,93	,01				,725					
Percepción de justicia				0,74								
PJ1	1	0	2				0					
PJ2	,57	,29	,08				,412					
PJ3	,59	,15	,01				,587					
	,27	,36	,04				,824					
Expectativas de oportunidad				0,78								
EO1	1	0	2					0				
EO2	,46	,72	,03					,472				
EO3	,58	,59	,01					,384				
	,14	,31	,05					,481				
Valoraciones del entorno				0,75								
VE1	1	0	2						0			
VE2	,46	,49	,01						,412			
VE3	,38	,32	,03						,382			
	,03	,26	,03						,482			
Normas de contexto				0,71								
NC1	2	0	2							0		
NC2	,47	,48	,03							,413		
NC3	,70	,59	,01							,482		
	,36	,63	,07							,583		
Recursos percibidos				0,75								
RP1	2	0	2								0	
RP2	,45	,26	,04								,351	
RP3	,14	,56	,08								,486	
	,36	,63	,07								,583	0

	,75	,21	,03		,631
Bootstrap = 0,000; KMO = 6,25; $X^2 = 14,25$ (23 gl) $p = 0,000$, F1 (45% de la varianza total) = Satisfacción de vida (nada satisfactorio hasta 3 = muy satisfactorio), F3 (37%) = Capacidades esperadas (0 = nada preferible hasta 3 = muy preferible), F4 (33%) = Relaciones de confianza (0 = nada fiable hasta 3 = muy fiable) F5 (31%) = Percepción de Justicia (0 = nada deseable hasta 3 muy deseable), F6 (27%) = Expectativas de oportunidad (0 = nada opcional y 3 = muy opcional), F7 (25%) = Valoraciones del entorno (0 = nada eficiente hasta 3 = muy eficiente), F7 (23%) = Normas de contexto (0 = nada apreciable hasta 3 = muy apreciable), F8 (21%) = Recursos percibidos (0 = nada cooperativo hasta 3 = muy cooperativo).					

Fuente: elaborada con los datos del estudio

En el caso de los resultados descriptivos se observa una tendencia a opciones positivas para las respuestas a ítems de los factores de satisfacción de vida, capacidades esperadas, relaciones de confianza, normas de contexto y recursos percibidos y una prevalencia negativa para los factores de percepción de justicia, expectativas de oportunidad y valoraciones del entorno.

Respecto a la satisfacción de vida, el ítem SV3 ($M = 2,47$; $DE = 0,49$; $C = 2,04$) obtuvo el valor más cercano a la opción "muy satisfactorio" mientras que el ítem SV2 ($M = 2,01$; $DE = 0,27$; $C = 2,08$) se aproximó a la opción "poco satisfactorio". Es decir, la muestra encuestada parece orientar su satisfacción vital hacia un escenario educativo, tecnológico y laboral cercano a la satisfacción plena.

En el caso de las capacidades esperadas, el ítem CE3 ($M = 2,71$; $DE = 0,41$; $C = 2,01$) se acercó a la "muy preferible". En contraste, el ítem CE1 ($M = 2,47$; $DE = 0,37$; $C = 2,01$) se acercó a la opción "poco preferible". En este sentido, la muestra encuestada parece dirigir sus respuestas a una opción cercana a la percepción eficiente de sus capacidades.

Por su parte, en las relaciones de confianza, el ítem RC2 ($M = 2,94$; $DE = 0,48$; $C = 2,05$), a diferencia del ítem RC3 ($M = 2,04$; $DE = 0,93$; $C = 2,01$) se acercó a la opción "muy fiable". Ello sugiere que la confianza son percibidas como un elemento fundamental de las relaciones entre la muestra encuestada.

En cuanto a la percepción de justicia, el ítem PJ3 ($M = 1,27$; $DE = 0,31$; $C = 2,05$) respecto al ítem PJ2 ($M = 1,59$; $DE = 0,15$; $C = 2,01$) al estar más cercano a la opción "muy poco deseable" supone una apreciación sesgada de justicia. Esto es así porque la injusticia que la muestra encuesta percibe de sus autoridades parece ser un elemento central en su satisfacción de vida.

En el caso de las expectativas de oportunidad, el ítem EO3 ($M = 1,14$; $DE = 0,31$; $C = 2,05$) en referencia al ítem EO2 ($M = 1,38$; $DE = 0,59$; $C = 2,01$) refleja una tendencia a la opción "muy poco opcional" la cual hace suponer que las

oportunidades son consideradas como casi nulas por parte de la muestra encuestada.

Es el mismo caso de las valoraciones del entorno ya que el ítem VE3 ($M = 1,03$; $DE = 0,26$; $C = 2,03$) respecto al ítem VE1 ($M = 1,46$; $DE = 0,49$; $C = 2,01$) evidencia una tendencia a la opción "muy poco eficiente" que es el resultado de considerar a los servicios públicos como un sistema de distribución inequitativo entre la muestra encuestada.

Respecto a las normas del contexto, el ítem NC2 ($M = 2,70$; $DE = 0,59$; $C = 2,01$) en contraste con el ítem NC3 ($M = 2,35$; $DE = 0,63$; $C = 2,07$) se acercó a la opción "muy apreciable". Esto significa que las convenciones que guían las acciones del individuo al ser evaluadas positivamente evidencian la influencia del sistema sobre un indicador de la calidad de vida en la muestra encuestada.

Por último, en el factor de los recursos percibidos, el ítem RP3 ($M = 2,75$; $DE = 0,21$; $C = 2,03$) en comparación al ítem RP2 ($M = 2,14$; $DE = 0,56$; $C = 2,08$) refleja una tendencia "muy cooperativa" por parte de la muestra encuestada. Ello quiere decir que la distribución de los recursos probablemente incide en la percepción de su escasez y por ende en la necesidad de compartirlas.

La confiabilidad de los factores 1 al 8 (alfas respectivas de 0,72, 0,74; 0,79; 0,74; 0,78; 0,75; 0,71y 0,75) evidencia una consistencia regular entre los ítems ya que la confiabilidad general del instrumento fue de 0,69

En virtud de que los factores tuvieron una consistencia interna suficiente y una correlación con el constructo de calidad de vida, entonces se acepta la hipótesis nula que plantea una dimensión sociopolítica indicada por las ocho variables.

IV. DISCUSIÓN

El presente trabajo estableció la confiabilidad y validez de ocho factores relativos a la satisfacción vital, las capacidades esperadas, las relaciones de confianza, la percepción de justicia, las

expectativas de oportunidad, la valoración del entorno, las normas de contexto y los recursos percibidos. El estudio de la dimensión sociopolítica de la calidad de vida estaría enfocado en el bienestar personal y las capacidades económicas indicadas por los ocho factores.

Sin embargo, la medición de la calidad de vida se ha centrado en variables objetivas que denotan las oportunidades del entorno como determinantes de las capacidades económicas. En este sentido, el presente trabajo ha establecido un instrumento para medir la dimensión subjetiva, empero no llevó a cabo la operación directa del bienestar subjetivo y las capacidades económicas, sino que las operacionalizó indirectamente en ocho factores.

En contraste, el estado del conocimiento ha desarrollado la medición del bienestar subjetivo o las capacidades económicas desde un enfoque socioeconómico estructuralista o funcionalista, reduciendo la aproximación psicosocial a una mínima expresión. El presente trabajo ha contribuido a la medición de la dimensión sociopolítica como una instancia psicosocial en

donde los actores políticos y civiles dirimen sus diferencias, pero tales asimetrías terminan incrementándose a medida que las crisis económicas y sociales se intensifican.

En virtud de que la calidad de vida es un constructo multidimensional, se recomienda su abordaje desde enfoques económicos, políticos, sociales y psicológicos, pero con la diversificación de factores y no su reducción al bienestar subjetivo o las capacidades económicas.

Ahora bien, la medición de la dimensión sociopolítica ha sido estudiada desde la racionalidad que subyace a la disponibilidad de recursos y las necesidades percibidas, pero no desde una aproximación afectiva que explicita el apego y arraigo al entorno, la empatía entre gobernantes y gobernados, el compromiso y la corresponsabilidad. Es menester ponderar la dimensión afectiva indicada por emociones de riesgo, inseguridad e incertidumbre que, a medida que las crisis se incrementen, serán explicativas de comportamientos no antes observados en las esferas políticas, económicas y sociales.

V. REFERENCIAS

- Abolfotouh, M., Salam, M., Alturaif, D., Suliman, W., Al-Essa, N., Al-issa, H. y Al-rowaily, M. (2013). "Predictors of quality of life and glycemic control among Saudi adults with diabetes." *International Journal of Medicine and Medical Sciences*, 46, 1360-1370
- Aristegui, I. y Vázquez, M. (2013). "El impacto del estigma y la discriminación en la calidad de vida de personas transgénero viviendo con VIH." *Hologramática*, 19, 5-30
- Baldi, G. y García, E. (2010). "Percepción de la calidad de vida en una muestra de individuos de la ciudad de San Luis, Argentina." *Universidades*, 40, 17-26
- Barranco, C., Delgado, M., Melin, C. y Quintana, R. (2010). "Trabajo social en vivienda: investigación sobre la calidad de vida percibida." *Biblio*, 2, 102-113
- Benites, L. (2010). "Autismo, familia y calidad de vida." *Cultura*, 24, 1-20
- Cimren, E., Bassi, A. y Fiksel, J. (2010). "T21 – OHIO, a system dynamics approach to policy assessment for sustainable development: a waste to profit case study." *Sustainability*, 2, 2814-2832 [DOI: 0.3390/su2092814]
- Dale, A., Ling, C. y Newman, L. (2010). "Community, vitality: the role of community level resilience adaptation and innovation in sustainable development." *Sustainability*, 2, 215-231 [DOI: 10.3390/su2010215]
- Derya, K. (2012). "Genders differences on perceptions of employee quality for working life indicators in five star hotels in Turkey." *International Journal of Academic research in Accounting, Finance and Management Sciences*, 2, 195-203
- Ercey, I. (2012). "Perceived quality of life as sustainable development face." *Journal of Security and Sustainable Issues*, 2 (2), 19-30 [DOI: 10.9770/jssi.2012.2.2(2)]
- Grimaldo, M. (2010). "Adaptación de la Escala de Calidad de Vida de Orson & Barnes para profesionales de la salud." *Cultura*, 24, 1-20

Hansman, R. (2010). "Sustainability learning: An introduction to the concept and its motivation aspect." *Sustainability*, 2, 2873-2897 [DOI: 10.3390/su2092873]

Helliwell, J. y Barrington, C. (2010). "Viewpoint: Measuring and understanding well being." *Canadian Journal of Economics*, 43 (3), 729-753

Kopnina, H. (2012). "Evaluation education for sustainable development: using ecocentric and anthropocentric attitudes toward the sustainable development escale." *Environmental Development and Sustainability*, 14 (4), 1-17 [DOI: 0.1007/s10668-012-9395-z]

Machado, A., Anarte, M. y Ruíz, M. (2010). "Predictores de la calidad de vida en pacientes con diabetes mellitus tipo 1." *Ciencia y Salud*, 21, 35-47

Martens, P. y Raza, M. (2010). "Is globalisation sustainable?" *Sustainability*, 2, 280-293 [DOI: 10.3390/su2010280]

Matyasik, M. (2014). "Secure sustainable development: impact of social media on political and social crisis." *Journal of Security and Sustainability Issues*, 4 (1), 5-16 [DOI: 10.9770/jssi.2014.4.1(1)]

Partidario, M. y Belchior, C. (2010). "Can new perspective on sustainability drive lifestyle?" *Sustainability*, 2, 2849-2842 [DOI: 10.3390/su2092849]

Sadeghzadeh, V. (2012). "Improved quality of life with cardiac rehabilitation in post myocardial infarction patients." *International Research Journal of Applied and Basic Sciences*, 3, 394-401

Tariq, Q. (2012). "Impact of financial stress on life satisfaction." *Asian Journal of Social Science & Humanities*, 1, 139-148

Uduma, K. y Arciszewski, T. (2010). "Sustainable energy development. The key to stable in Nigeria." *Sustianability*, 2, 1558-1570 [DOI: :10.3390/su2061558]

Vázquez, M. y Portales, L. (2014). "La empresa social como detonadora de calidad de vida y Desarrollo Sustentable en comunidades rurales." *Pensamiento y gestión*, 37, 255-284

ANEXO

Tabla 3

Estado del conocimiento

Año	Autor	Constructo	Muestra	Instrumentos	Resultados
2013	Abolfotouh, Salam, Alturaif, Suliman, Al-Essa, Al-issa y Al-rowaily	<i>Quality of life</i> . "which is defined as a multidimensional concept that encompasses the psysical, emotional, social perception associated with an illness or is treatment." (p. 1361)	394 sujetos	Quality of Life Diabetes	Establecieron diferencias significativas entre sexos con respecto a su percepción de calidad de vida [$X^2 = 13,622$; $p = 0,001$; $t = 0,316$; $p = 0,001$] y satisfacción de vida [$X^2 = 12,164$; $p = 0,002$; $t = 3,05$; $p = 0,001$].
2013	Aristegui y Vázquez	<i>Calidad de vida</i> . "la percepción que los sujetos tienen sobre su posición en la vida, su contexto cultural y el sistema de valores en el cual vive, en relación a sus expectativas, intereses y logros." (p.7)	10 transgéneros argentinos	Entrevistas a profundidad	La calidad de vida y el bienestar subjetivo o psicológico fueron evocados por los discursos de los entrevistados ya que por una parte declaran que sus expectativas de vida son inhibidas al ser discriminados, pero por la otra la formación de un grupo transgénero les permitió establecer redes de apoyo.
2010	Baldi y García	<i>Calidad de vida</i> . "hace referencias a estilos o formas de vida, o bien, a nivel estándar de vida (consumo de bienes)" (p.21)	168 residentes de la Ciudad de San Luis	WHOQOL	Existen diferencias entre hombres y mujeres con respecto a su grado de satisfacción de calidad de vida; transporte [$X^2 =$

					12,21; p = 0,02], energía y fatiga [$X^2 = 10,48$; p = 0,03], capacidades laborales [$X^2 = 23,44$; p = 0,02] y oportunidades para recreación [$X^2 = 24,03$; p = 0,02].	
010	2	Baldi y García	<i>Calidad de vida.</i> "hace referencias a estilos o formas de vida, o bien, a nivel estándar de vida (consumo de bienes)" (p.21)	168 residentes de la Ciudad de San Luis	WHOQOL	Existen diferencias entre hombres y mujeres con respecto a su grado de satisfacción de calidad de vida; transporte [$X^2 = 12,21$; p = 0,02], energía y fatiga [$X^2 = 10,48$; p = 0,03], capacidades laborales [$X^2 = 23,44$; p = 0,02] y oportunidades para recreación [$X^2 = 24,03$; p = 0,02].
010	2	Baranco, Delgado, Melin y Quintana	<i>Calidad de vida; Bienestar emocional</i> (hace referencia a sentirse tranquilo, seguro, sin agobios, no estar nervioso), <i>relaciones interpersonales</i> (relacionarse con distintas personas, tener amigos y llevarse bien con la gente), <i>Bienestar material</i> (tener suficiente dinero para comprar lo que se necesita y se desea tener, tener una vivienda y lugar de trabajo adecuados), <i>desarrollo personal</i> (posibilidad de aprender distintas cosas, tener conocimientos y realizarse personalmente), <i>bienestar físico</i> (tener buena salud, sentirse en una buena forma física, hábitos de alimentación saludables), <i>autodeterminación</i> (decidir por si mismo y tener oportunidad de elegir las cosas que quiere, cómo quiere que sea su vida, su trabajo, su tiempo libre, el lugar donde vive, las personas con las que está), <i>integración social</i> (ir a lugares de la ciudad o del barrio donde van otras personas y participar con sus actividades como uno más. Sentirse miembros de la sociedad, sentirse integrado, contar con el apoyo de otras personas), <i>derechos</i> (ser considerado igual que el resto de la gente, que le traten igual, que respeten su forma de ser, opiniones, deseos, intimidad) (p.104)	10 residentes de Matanzas, Santa Cruz, Tenerife (España)	Entrevista a profundidad mediante guión	La percepción de la Calidad de Vida está por encima de la media ya que los entrevistados manifiestan estar satisfechos con los servicios, oportunidades y capacidades correspondientes. Empero, es menester realizar intervenciones desde el Trabajo Social para la promoción de la calidad de vida a través de la mediación de conflictos entre los actores. En ese sentido, ellos manifiestan vivir en una paz pública, pero ésta puede verse amenazada por diferencias entre comunidades al momento de establecer la distribución de los recursos.
012	2	Derya	<i>Quality of life.</i> "refers to the impact of the workplace satisfaction in non-work life domains, in satisfaction and reward expectations are influenced by their work environment employee's jobs, supervisors, and work groups, and the organizational structure and technology) and the extend to which it provides value rewards." (p. 196)	1200 empleados de hoteles de cinco estrellas	Quality of WorkLife	Establecieron diferencias significativas entre hombres y mujeres respecto a su salud percibida (t = 2,543; p 0,011), necesidades de actualización (t = 3,744; p = 0,000), necesidades de conocimiento (t = 2,977; p = 0,003) y necesidades estéticas (t = 1,790, p = 0,074).
010	2	Grimaldo	<i>Calidad de vida.</i> "estado de satisfacción general, derivada de la realización de potencialidades de la persona. Posee aspectos subjetivos y objetivos, la intimidación, la expresión emocional, la seguridad percibida, la productividad personal y la salud; y como aspectos objetivos se consideran: el bienestar material, las relaciones armónicas con el ambiente físico y social y con la comunidad objetivamente	198 participantes	Escala de Calidad de Vida	Se estableció la validez y confiabilidad de la calidad de vida considerando nueve dimensiones relativas a medios de comunicación ($\alpha = 0,93$), bienestar económico ($\alpha = 0,83$), pareja ($\alpha = 0,87$), vida familiar y hogar ($\alpha = 0,89$), religión ($\alpha = 0,95$), vecindario y comunidad ($\alpha = 0,90$), ocio ($\alpha = 0,88$), amigos ($\alpha = 0,88$) y salud ($\alpha = 0,85$).

2 010	Machado, Anarte y Ruiz	percibida." (p. 2) <i>Calidad de vida.</i> "la percepción del individuo de su posición en la vida en el contexto de la cultura y sistema de valores en los que vive y en relación con sus objetivos, expectativas, estándares y preocupaciones." (p. 36)	46 pacientes	Diabetes Quality of Life	La ansiedad determinó la calidad de vida ($\beta = 0,595$; $t = 3,321$; $p = 0,000$) al momento de interactuar con otras cinco variables físicas, médicas, psicológicas y sociales. La depresión fue el segundo predictor de la calidad de vida al interrelacionarse con otras cinco variables ($\beta = 0,525$; $t = 3,321$; $p = 0,002$).
2 013	Quiceno y Vinaccia	<i>Calidad de vida relacionada con la salud.</i> "hace referencia a la evaluación subjetiva de las influencias del estado de salud actual, los cuidados sanitarios, y la promoción de la salud sobre la capacidad del individuo para lograr y mantener un nivel global de funcionamiento que permite seguir aquellas actividades que son importantes para el individuo y que afectan su estado general de bienestar." (p. 594)	41 pacientes	Escala de Resiliencia Cuestiona rio de Percepción de Enfermedad Cuestiona rio de Salud	La preocupación correlacionó con el funcionamiento físico ($r = -0,512$; $p = 0,001$) del mismo modo que las consecuencias ($r = -0,491$; $p = 0,001$) y esta con la salud general ($r = -0,472$; $p = 0,001$).
2 012	Sadeghza deh	<i>Resiliencia.</i> "La capacidad en individuos adultos que viven en condiciones normales de tener niveles relativamente estables de funcionamiento físico y psicológico cuando son expuestos a un evento aislado y potencialmente muy perturbador ." (p. 595) <i>Quality Life.</i> "is a virtual perception and containst the negative and positive aspects of the person's life and it explains the way that a person perceived the others aspects of his/her life and how he/she reacts to them." (p. 395)	60 pacientes	Medición pre post intervención	Establecieron diferencias significativas entre los grupos experimental y control con respect a la intervención médica y su calidad de vida percibida antes y después de dicha intervención [$t = 3,86$ (29 gl) $p = 0,000$]
2 012	Tariq	<i>Life satisfaction.</i> "refers to a judgmental process in which individual assess the quality of their lives on the basis of their own set of criteria." (p. 141)	100 ejecutivos financieros	Life Satisfaction and Financial Stress	La satisfacción de vida y el estrés financiero correlacionaron negativamente ($r = -0,118$; $p < 0,001$) y se establecieron diferencias significativas entre alto y bajo estrés financiero con respecto a la satisfacción de vida [$t = 2,37$ (98 gl) $p < 0,05$]

Fuente: elaboración propia