

EL ABANDONO DE LA POLÍTICA ECONÓMICA EN LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA: EL CASO DE LA POBREZA RURAL EN VERACRUZ, MEXICO COMO POSIBLE CONSECUENCIA (2000-2012)

(Economic activity in agricultural policy and rural poverty levels in Veracruz State, Mexico 2000-2012)

Oscar González Muñoz*

Beatriz Meneses Aguirre**

RESUMEN

Los niveles de pobreza en México, resultan de especial preocupación para el Gobierno Estatal y Federal. Para atenderla se ponen en marcha políticas estratégicas de política social que tratan de remediar la situación de vulnerabilidad y desventaja social entre la población identificada. No obstante se abandonan políticas económicas que protegen al productor en medio de niveles de precios adecuados a los costos y rentabilidad que permitan que la población en condición de pobreza logre obtener los ingresos necesarios para hacer del sector primario una actividad sostenible financieramente y atractiva al mantenimiento de los niveles de producción. Es el caso, del Estado de Veracruz, donde las ventajas naturales del entorno lo hacen propicio a la producción y alta competitividad del sector agrícola. No obstante, se carece de medidas que protejan al mercado y a los productores de productos como café, mango y caña de azúcar.

Palabras Clave: pobreza, políticas económicas, productos agropecuarios de Veracruz

ABSTRAC

The population in poverty situation in Mexico is of special concern to the State and Federal Government. To address this problematic strategic policies are put in motion social policies that seek to remedy the situation of vulnerability and social disadvantage among the target population. However economic policies that protect the producer price levels through appropriate cost and profitability to allow the population in poverty succeed in obtaining the necessary income to the primary sector activity financially sustainable and attractive to the maintenance of abandoned production levels. This is the case, the State of Veracruz, where natural advantages make it suitable environment to production and high competitiveness of the agricultural sector. However, the absence of measures to protect the market and producers of products such as coffee, mango and sugar cane.

Key Words: poverty, economic policies, products of the agricultural sector of Veracruz

JEL CLASSIFICATION: O10, O11, O12, O13

*Académico-Investigador del Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores de las Ciencias Administrativas (IIESCA) de la Universidad Veracruzana. Correo electrónico: oscgonzalez@uv.mx

**Académica-Investigadora del Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores de las Ciencias Administrativas (IIESCA) de la Universidad Veracruzana. Correo electrónico: brmeneses@uv.mx

INTRODUCCIÓN

Uno de los retos del Gobierno Federal en México, está en concentrarse en cumplir los objetivos de la política económica de estabilidad y crecimiento sostenido. Esto provoca que la comunidad académica relacionada con la investigación de tópicos de la ciencia económica mantengan especial interés en el análisis de algunos temas derivados, como son las condiciones vigentes en el contexto regional, es decir, en el mercado. Por lo que conviene revisar la condición en la que se encuentra en libre mercado y su efectividad en los niveles de crecimiento sostenido; analizando la manera en que la propia naturaleza de los productos y servicios producidos garantiza beneficios reales al sector productor a través de los niveles de rentabilidad económica.

En el Estado de Veracruz en México, se tienen condiciones propicias para beneficiar económicamente al productivo nacional. Con una población total en la entidad de 7'110,214 habitantes, y al ser la tercera más poblada del país, distribuida en 212 municipios y además se cuenta con una población rural de 2'799,452 habitantes que representan el 39.4% de la población total del Estado, que en el contexto nacional representa el 2.71% del total de población nacional y 11.5% del total rural (II Censo de Población y Vivienda. INEGI 2005). Por lo que la actividad económica del Estado se ha visto beneficiada por el tamaño de la población en los centros urbanos de la Entidad y por tanto, de sus niveles de demanda.

No obstante, el desarrollo de la población rural se ha visto afectado por diversos factores, tales como: extensión territorial y orografía que dificultan la integración física en las zonas de mayor marginación; dispersión demográfica: el 39.3% de la población vive en localidades que tienen menos de 2 500 habitantes; dificultad para llevar servicios básicos a la población por la dispersión en las áreas más marginadas; débil articulación del sector agropecuario provocando desfases operativos que repercuten en baja productividad y competitividad; insuficiencia de vías de comunicación en las áreas de mayor marginación; baja efectividad de los recursos disponibles en los programas. Aumento de la deforestación, erosión, abatimiento acuífero y contaminación.

Ante lo anterior, el análisis a las actividades productivas del sector agrícola en el Estado de Veracruz, es considerado determinante para evaluar la efectividad de la política social de erradicación de la pobreza y desigualdad en México. Pues se reconoce lo necesario de

establecer políticas económicas efectivas en conjunto con la social para favorecer con ello el desarrollo social y a los municipios de la región. Por lo que este reporte de investigación tiene por objetivo analizar la factibilidad de la reducción de la pobreza y del cumplimiento de los objetivos del milenio, donde uno de los principales está basado en la reducción de la pobreza extrema en medio de las políticas económicas vigentes que han tenido por objetivo atender a lo anterior.

I. GENERALIDADES DE LA POLÍTICA ECONÓMICA

Por política económica se entiende al componente de la política pública cuyo objetivo está en propiciar el crecimiento de capital de los agentes productivos en un sistema regional. Por lo que resulta importante realizar investigaciones basadas en el efecto que esta acción genera en medio de las circunstancias económicas vigentes.

Por medio de la Globalización y el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC'S), los problemas económicos se han propagado con mayor facilidad y convertido en tópicos de interés público. La búsqueda constante de respuestas que privilegian una explicación a los problemas económicos, conlleva a considerar a la ciencia económica como un área fundamental para el análisis de los posibles efectos de las decisiones económicas creadas por el Estado frente a los contextos económicos.

De acuerdo con Tinbergen (1952) "La política económica consiste en la variación deliberada de los medios para alcanzar determinados objetivos". Mientras que para Meynaud (1961) la definición anterior se solo una parte de una dimensión genérica que se entiende de manera local a partir de la autoridad que la formula. "La política económica la forman el conjunto de decisiones gubernamentales en materia económica, tomando la expresión gobierno en su sentido lato para que comprenda las diversas autoridades públicas de un país dado" (citado en Cuadrado Roura, 1995).

Para Galduf (1995) la política económica es, así, la intervención deliberada del Gobierno en la actividad económica con el objeto de conseguir ciertos fines u objetivos mediante la utilización de determinados medios o instrumentos. Se trata de un proceso de elaboración de decisiones en el ámbito económico.

Por otra parte, Nadal y Aguayo (2006) definen a la Política Económica, como "El conjunto de instrumentos, procedimientos y medidas que se aplican en un sistema político para controlar el crecimiento económico". Una definición completa de dicho concepto señala que "Los términos política económica describen el proceso mediante el cual el gobierno, a la luz de sus fines políticos

más generales, decide sobre la importancia relativa de ciertos objetivos, y en cuanto lo considera necesario utiliza instrumentos o cambios institucionales con la intención de lograr tales objetivos” Kirschen (1974).

De forma resumida, se entendió que la política económica consistía en la “Intervención deliberada del gobierno en los asuntos económicos para alcanzar sus objetivos. Es decir, un enfoque *keynesiano* del desarrollo regional como un objetivo final del contexto de la autoridad.

Por tanto, se puede definir a la política económica como el ejercicio deliberado de los poderes legítimos del Estado, mediante el cual se manipulan diversos instrumentos de acción y efecto económico, con el fin de alcanzar objetivos socio-económicos previamente establecidos.

Dentro de la Política económica, existen tres elementos básicos conocidos como Gobierno: entidad que lleva a cabo la política económica; Instrumentos: medios o formas de actuar del gobierno; Objetivos: fines que se desea alcanzar; Principales objetivos de la Política Económica; Crecimiento económico; Pleno empleo; Estabilidad de precios; Distribución de la renta y la riqueza; Equilibrio de la balanza de pagos.

Sin embargo, para poder interpretar esta interdependencia entre Gobierno, Objetivos e Instrumentos, o entre los diferentes tipos de políticas (instrumentales y sectoriales), se recurre a un esquema que incluye todos estos componentes en forma jerarquizada. Donde se identifica en la parte superior Cuadrado Roura (1995) y Solá (1979) a los fines generales, es decir, el origen y contenidos *ético-políticos* de quienes toman decisiones y las traducen en documentos según los países (constitución, leyes, decretos, planes de gobierno de las autoridades que aplicarán las políticas económicas, etc.). De manera, general, se puede definir a cada una de ellas como políticas de ajuste que orientan al ejercicio de la acción pública en gestión, justificación y evaluación de resultados esperados.

En un segundo escalón, se ubican los objetivos básicos de la política económica (desarrollo económico, empleo, estabilidad de precios, equidad, equilibrio externo, etc.). La política económica obedece a esta acción por medio del análisis posible a las incompatibilidades que se presentan en el Estado quien por medio de su eje de acción buscará elegir la combinación más eficiente para el logro de los fines generales.

De esta manera, para cada uno de los distintos tipos de objetivos básicos de política, se definen políticas finalistas (por ejemplo la política de desarrollo o de crecimiento, política de empleo, política de estabilidad, etc.).

Cada política finalista tiene como medios otras políticas que se califican como políticas instrumentales y políticas sectoriales. Las políticas instrumentales se caracterizan por su horizontalidad, o sea que los cambios en los instrumentos disponibles (por ejemplo el tipo de cambio, la emisión, las regulaciones salariales, etc.) y tiene por objetivo incidir en la mayoría de los sectores productivos de acuerdo a distintas intensidades.

Mientras que las políticas sectoriales se consideran ser resultado de la aplicación de distinto tipo de medidas instrumentales consideradas en sentido vertical. Es decir, analizadas desde cada sector en el cual se desea influir.

En el caso de una política agropecuaria se requerirán aplicar instrumentos proteccionistas de los sectores, apoyo a productores, mecanismos de protección contra la competencia externa, etc. Por lo tanto, al hablar de Política Económica, se debe considerar que el Estado tiene la responsabilidad de coordinar sus objetivos con sus debidos instrumentos para de esta manera, coadyuvar al crecimiento económico, considerando todos los sectores estratégicos que ayuden a la realización de este objetivo. Un caso representativo de lo anterior, es que se ha logrado en América Latina, donde a partir de 2008, países como Argentina, Colombia y Costa Rica presentaron tasas de crecimiento anual del pib primario negativas, específicamente de -2.5, -0.6 y -2.3%, respectivamente (Obtenido de <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada>).

1.1 Clasificación de Política Económica

Cabe indicar que existe una clasificación de la política económica de acuerdo al enfoque que se dé a las mismas, y se detalla a continuación:

- 1) Estabilización macroeconómica
- 2) Crecimiento económico
- 3) Desarrollo económico y social

Estabilización macroeconómica: Consiste en procurar el crecimiento no inflacionista de la actividad económica y el empleo, evitando las oscilaciones bruscas del ciclo económico. Es el objetivo preferente en los programas de política económica (ITESCAM, 2010). La estabilización macroeconómica implica la consecución simultánea de dos objetivos:

- Equilibrio interno: Mínimo nivel de inflación compatible con el crecimiento de la actividad económica y el empleo.
- Equilibrio externo: Mínimo desequilibrio de la balanza de pagos compatible con un tipo de cambio estable y adecuado al equilibrio interno.

- Crecimiento económico: Según el Banco Mundial el crecimiento económico es un: "Cambio cuantitativo o expansión de la economía de un país. Según los usos convencionales, el crecimiento económico se mide como el aumento porcentual del producto interno bruto (PIB) o el producto nacional bruto (PNB) en un año. Puede ocurrir de dos maneras: una economía puede crecer de manera "extensiva" utilizando más recursos (como el capital físico, humano o natural) o bien de manera "intensiva", usando la misma cantidad de recursos con mayor eficiencia (en forma más productiva). El crecimiento económico intensivo es condición del desarrollo económico" (Banco Mundial, 2002).

Desarrollo económico: Es entendido como un proceso donde las condiciones de bienes y servicios se encuentran en estado creciente y al alcance de todos los grupos sociales que conforman la sociedad. Una comunidad donde existe un buen desarrollo económico presenta características de integración económica, social y tendría menos personas viviendo en la marginalidad.

Para lograr el desarrollo económico los países se rigen por los principios establecidos por la ONU en el marco de los "Objetivos del Milenio", donde se ratifican las medidas macroeconómicas siempre y cuando estén desarrolladas *pro* de una mejor producción que mejore las condiciones de vida de las naciones. Los términos que están directamente relacionados con el desarrollo económico son: aumento del ingreso real per cápita y aumento de la productividad per cápita real en todas las ramas económicas que se encuentren afectadas Banco Mundial(2002).

Desarrollo social: de acuerdo con Midgley (1995:45) el desarrollo social es "un proceso de promoción del bienestar de las personas en conjunción con un proceso dinámico de desarrollo económico".

El desarrollo social es un proceso que, en el transcurso del tiempo, conduce al mejoramiento de las condiciones de vida de toda la población en diferentes ámbitos: salud, educación, nutrición, vivienda, vulnerabilidad, seguridad social, empleo, salarios, principalmente. Implica también la reducción de la pobreza y la desigualdad en el ingreso. En este proceso, es decisivo el papel del Estado como promotor y coordinador del mismo, con la activa participación de actores sociales, públicos y privados. Por otra parte Silva (2010) considera que se entiende el desarrollo social es el principal objetivo de cualquier política económica, y tiene por objetivo el proceso de los adelantos relacionados con las distintas dimensiones; entre ellas, el bienestar basado fundamentalmente en lo que se interpreta, mide y valoriza a partir de aspectos económicos, políticos y sociales dando lugar a la equidad permitiendo la igualdad sin distinción de raza, clero, pensamiento político y posiciones económicas, obteniendo la democratización de la sociedad con el propósito de satisfacer las necesidades de cada ciudadano

resolviendo los problemas de la población dando así respuesta para mejorar la calidad de vida.

De esta manera, resulta que en el contexto de la integración de los mercados y de la alta influencia del mercado global, los mercados de los productos agrícolas se encuentran en condiciones de alta oportunidad al desarrollo de las actividades del sector. En términos reales, los precios de la producción en el mercado se mantienen estables y con niveles de rentabilidad por encima de los niveles anteriores a 2007. (FAO, 2010).

Sin embargo, las condiciones de oportunidad al incremento de la producción genera mayores beneficios para la agroindustria por medio de mayores utilidades esperadas. Pues acompañado de aumentos en los niveles de demanda se logra la sobreexplotación del recurso natural, aunque el productor local y rural sea el menos beneficiado de incrementos en la demanda del mercado. Es decir, los beneficios que derivan de la alta productividad y los niveles de precios solo benefician al libre mercado.

Ante lo anterior, el sector agropecuario en diversas economías de América Latina y el Caribe, se aplicaron políticas económicas sectoriales basadas en conservar el empleo del sector, evitar una precarización mayor del mismo, reducir los efectos negativos en la producción, proteger el nivel de ingreso de las poblaciones rurales, tratar de mantener el flujo de recursos dirigidos a los productores de exportación, garantías, refinanciación de deudas. Por ejemplo, en Argentina se redujeron las retenciones aplicadas a la exportación de trigo, maíz, frutas y hortalizas.

En Brasil se redujo el arancel a importaciones de insumos agrícolas, y junto con Chile implementaron medidas de apoyo a la comercialización de cereales. Todas estas políticas estuvieron condicionadas al contexto económico de cada país, pero principalmente se enfocaron a atender el canal de transmisión de la crisis: las cadenas agroindustriales ligadas al mercado externo (Redpa, 2009). Mientras en México, la política de producción al sector agrícola es limitada.

II. EL CONTEXTO ECONÓMICO DEL ESTADO DE VERACRUZ

Haciendo referencia al contexto histórico, es necesario identificar que a partir de 1995 se dio en México una de las crisis económicas que mayor pobreza generaron a nivel nacional (González 2012).

Para ese entonces, la actividad agropecuaria fue una de las más afectadas por el efecto cíclico de la demanda y también por los factores climáticos y naturales –comenzados a partir de 1992-, que

generaron que los principales productos agropecuarios se debilitaran en términos de la actividad económica (Ramos, 1996).

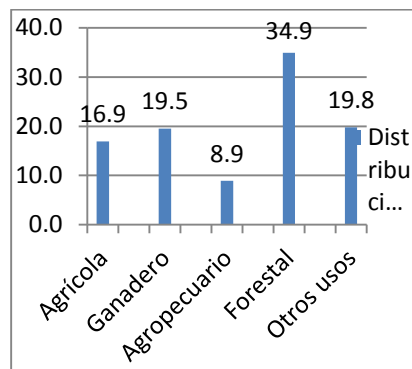
A lo que se sumó la política económica recién instaurada en el mercado mexicano por medio de la política de “puertas abiertas” a partir de 1994 y que estaría marcada por la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio y dificultaría alcanzar la productividad y competitividad necesarias para enfrentar la competencia externa.

De esta manera, los hogares del ambiente rural, - que dependen en mayor medida de los ingresos agrícolas, dado que no diversifican sus actividades económicas-, tendieron a ser más pobres y esa condición los convirtió en mayormente vulnerables a eventos negativos inesperados en el hogar (como la enfermedad, accidente o muerte de alguno de sus miembros) o a los shocks económicos (como la actual crisis internacional (Yancari, 2009). Es decir, la población rural fue más vulnerable a las condiciones de inestabilidad económica.

No obstante, la política económica estatal vigente en el Estado de Veracruz, se ha esforzado en fortalecer la infraestructura productiva y pública, atrayendo inversión extranjera como primer objetivo⁶¹. Y dejando de lado estrategias económicas dirigidas al campo veracruzano, extrapolando los niveles de desarrollo y de actividad productiva agrícola, a pesar de que la actividad del sector primario, involucra al 79.9% del territorio veracruzano. Ver Gráfica 1.

Gráfica 1.

Distribución porcentual del uso de suelo



Fuente: elaboración propia con datos del Censo Agropecuario (2012)

Lo anterior, además de significar la importancia del sector primario en la económica veracruzana, se debe mencionar la escasa actividad económica en las zonas rurales. Mientras que en el Estado de Veracruz un grupo de 15 economías municipales concentran el 55% del Producto Interno Bruto Municipal Estatal (PIBE) encabezados por el municipio de Veracruz y el de Xalapa que participan con el 11.6 y 11.5% respectivamente. Mientras que en segundo orden de importancia Coatzacoalcos que contribuye con el 5% Poza Rica con el 3.9, Córdoba con el 3.6 y Orizaba con el 3.1% del total.

De igual manera, al considerar las 30 economías municipales con mayor desarrollo, se logra que solo estas concentren el 70% de la producción total del estado. Es decir, el 30% de la riqueza producida restante se reparte entre 182 municipios (considerando que en el Estado de Veracruz son 212 municipios). Si la agricultura representa la actividad económica dominante en el ambiente rural, la producción de este ambiente se determina por diversos factores como la tecnología, el incremento en la productividad, las condiciones laborales (Taylor, 1997), aspectos sociales y políticos, (Zermeño, 1996, Escalante, et. al., 2007). No obstante, en el Estado de Veracruz no se tiene mayor atención a la situación del sector por parte de la política económica estatal. Y en cambio, se mantienen condiciones precarias de vulnerabilidad y pobreza extrema⁶². Hasta el año

⁶¹ Los indicadores económicos, muestran el interés de Gobierno del Estado por mantener una actividad predominantemente industrial. Programas empresariales como *Mil Grandes Empresas*, a la fecha se han instalado 747 empresas, que representan el 74 por ciento de la meta propuesta para su sexenio. Mientras que la *Inversión Extranjera Directa* superó 25 mil millones de pesos de inversión de empresas como *Nestlé México*, *Evonik-Idesa*, *Pilgrim's México*, *Cementos Moctezuma* y los grupos *Inversor Veracruzano*, *Romeu y Frío Puerto Veracruz Logística Bajo Cero*, que es el primer frigorífico.

⁶² Para zonas rurales el CONEVAL (2010) mide la pobreza extrema a partir de la identificación de localidades con población menor a 2 mil 500 habitantes (de acuerdo a la metodología de la medición multidimensional de pobreza).

2010, 96 municipios de actividad predominantemente agrícola mantienen entre 0 y 25% de su población en condiciones de pobreza extrema y de estos 32 tienen un porcentaje menor a 10. Mientras que en 82 municipios con actividad agrícola el porcentaje de la población en pobreza extrema se ubicó entre 25 y 50 por ciento. Y finalmente, en 32 municipios con actividad agrícola el porcentaje de población en pobreza extrema se ubicó entre 50 y 75 por ciento.

Los municipios con mayor porcentaje de población en pobreza extrema fueron en el ambiente rural *Mixtla de Altamirano* (80.3), *Tehuipango* (76.8), *Calchualco* (68.8), *Soledad Atzompa* (64.9) y *Mecatlán* (63.8). Lo que representa 3.5 por ciento del total de la población en pobreza extrema de la entidad.

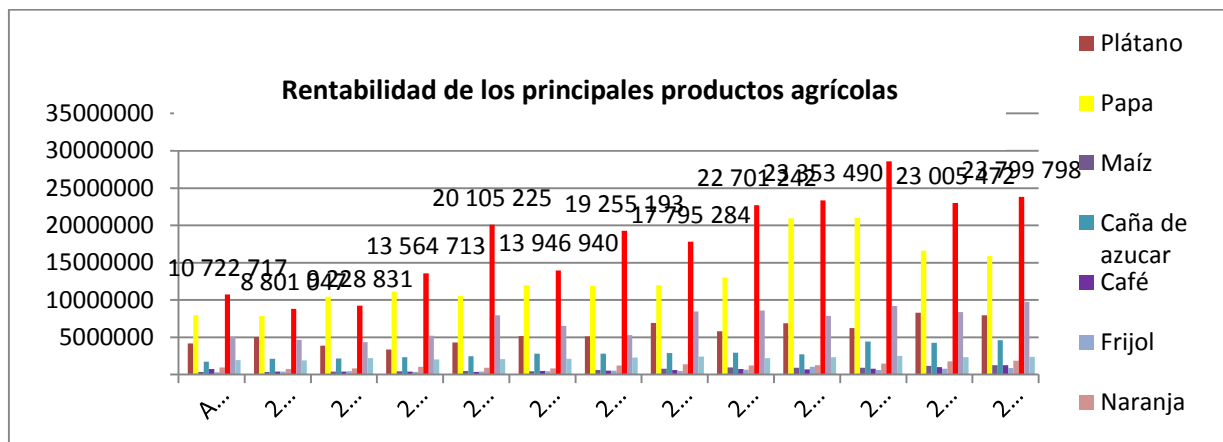
Es de resaltar que los municipios de *Mixtla de Altamirano*, *Tehuipango*, *Calchualco* y *Mecatlán* fueron los que un mayor porcentaje de población en pobreza y en pobreza extrema registran. Los municipios que concentraron el mayor número de personas en pobreza extrema fueron Papatlan con 41,427 personas (25.5 por ciento del total de su población); Tantoyuca con 39,969 personas (39.0 por ciento del total de su población); Álamo

Temapache con 37,806 personas (33.4 por ciento del total de su población) y San Andrés Tuxtla con 34,687 personas (22.6 por ciento del total de su población), Tihuatlán con 30,257 personas (32.1 por ciento del total de su población).

Con municipios empobrecidos y dedicados al cultivo de plátano, papa, café, maíz, caña de azúcar, café, frijol, naranja, jitomate, chile y mango, se reconoce que el 85% de los productos producidos mantienen un rendimiento escaso del 12%. Es decir, mientras la papa y el jitomate destacan como los productos más rentables, otros productos como el chile, el mango, el café y el plátano mantienen una rentabilidad en ingresos altamente inestable, que mantiene a su población altamente vulnerable a la pobreza y la marginación. Ver Gráfica No. 2.

Gráfica 2.

Rentabilidad de productos agrícolas



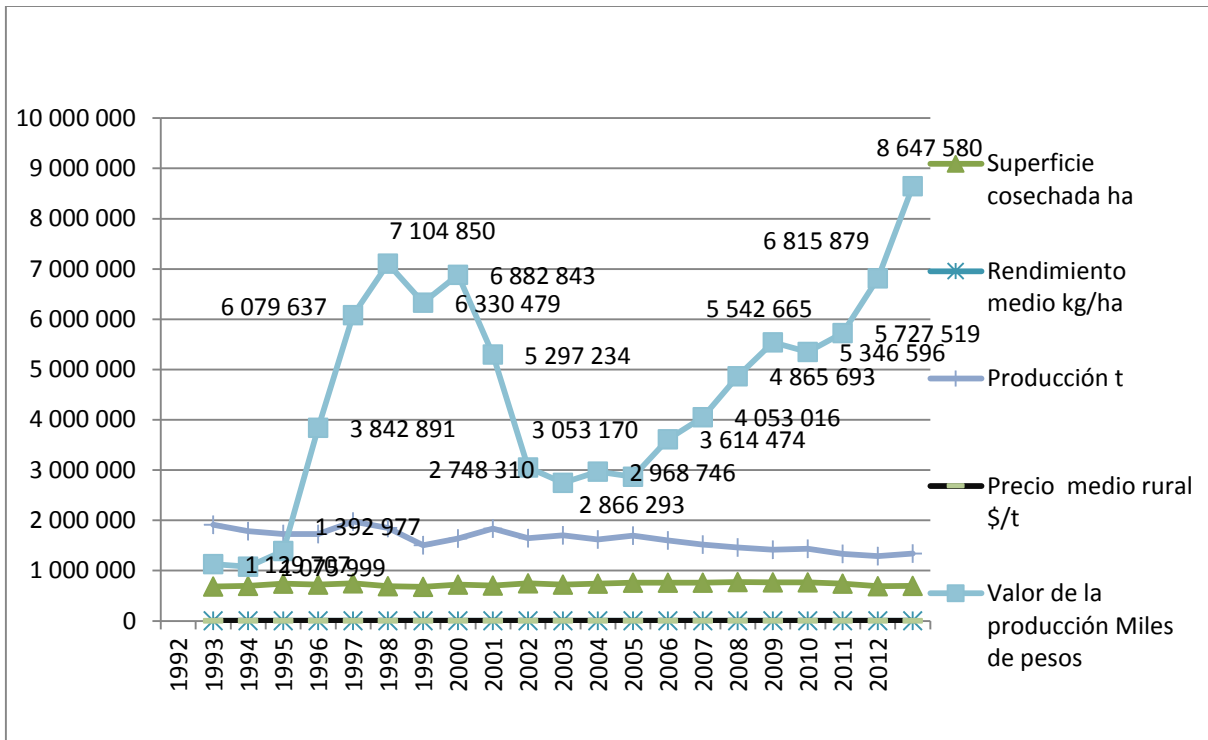
Fuente: elaboración propia con datos del Censo Agropecuario (2012)

Al realizar un análisis de los productos agropecuarios que representan mayor volumen de hectáreas sembradas y cultivadas, se tiene que el café como un producto agropecuario, requiere ser analizado con especial interés; si bien su producción ha disminuido, el valor de la producción es estable y se mantiene a la alza. Empero el valor de la producción se logra en el contexto del libre mercado con el producto procesado, mientras el productor resulta ajeno al nivel de utilidad.

A partir del año 2012, países como Brasil, Colombia y Vietnam disminuyeron su producción y exportación derivado de contingencias naturales. Lo que benefició el nivel de precios a nivel internacional. Sin embargo, para los productores mexicanos la tasa de rendimiento por kilogramo continuó siendo mínima en comparación con el valor de lo producido en el libre mercado. Ver Gráfica 3 y Tabla No. 1 del anexo.

Gráfica 3.

CARACTERÍSTICAS DE LA PRODUCCIÓN DE CAFÉ (1992-2012)

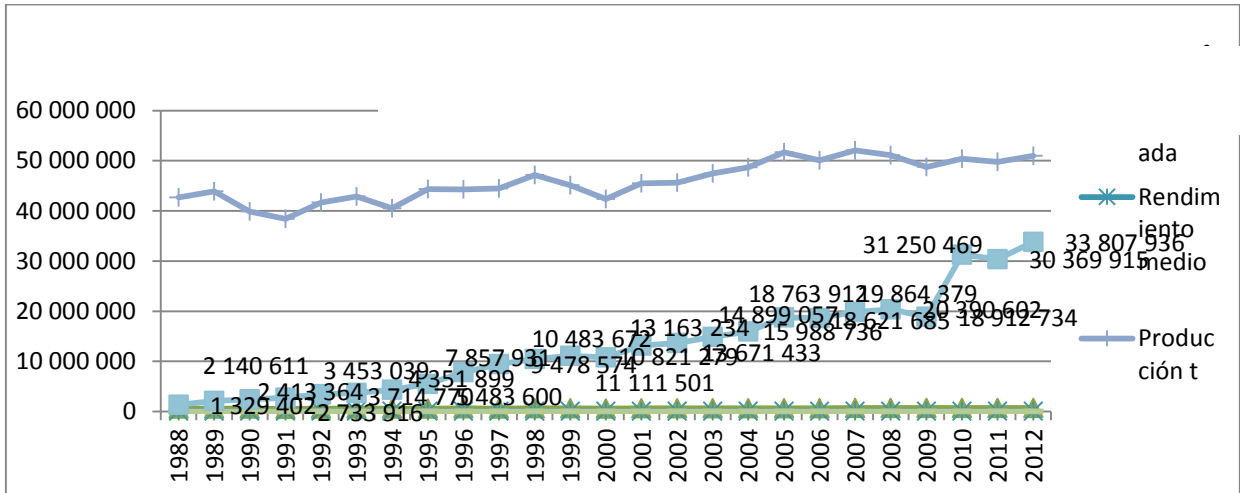


Fuente: elaboración propia con datos del Censo Agropecuario (2012)

De igual manera a lo anterior, la caña de azúcar muestra un especial interés al analizar su capacidad generadora de riqueza. El valor neto de la producción se ha mantenido en ascenso constante. El nivel de producido y cosechado se ha mantenido mientras el precio en el medio rural es constante y bajo. No así el valor de la producción obtenida que ha aumentado a un ritmo por encima del 300% a comparando el año 2012 con respecto al año 2000. Y por encima del 250% a partir del año 2002 respecto al 2012. Ver Gráfica 3 y Tabla No. 2 del Anexo.

Gráfica 3.

CARACTERÍSTICAS DE LA PRODUCCIÓN DE CAÑA DE AZÚCAR AÑOS SELECCIONADOS DE 1988 A 2012



Fuente: elaboración propia con datos del Censo Agropecuario (2012)

Al analizar al mango como producto agropecuario, se encuentra una situación similar a lo anterior. El nivel de producción se encuentra estable, el valor de la producción es alto. No obstante el rendimiento al producto por cada kilogramo

producido es mínimo comparado con el valor que alcanza el producto en el mercado.

CONCLUSIONES

Ante las condiciones sociales vigentes en México contantemente se habla de la pobreza como un lastre que durante décadas ha mermado el desarrollo social equitativo de México. Veracruz como un entidad federativa presente resultados

sociales que requieren atenderse por medio de políticas económicas incluyentes que respondan a las necesidades económicas de los agentes y sectores productivos involucrados.

Es el caso del sector agrícola en el Estado de Veracruz donde hasta el año 2012 los productores agrícolas se han mantenido excluidos de políticas económicas que promuevan y garanticen su desarrollo. Y con ello, contribuyan de forma directa a la atención del problema de la pobreza rural. A través de políticas económicas de protección y de estabilidad para el sector agrícola se podrá asegurar la actividad productiva, así como dar certeza a la producción lograda.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Banco Mundial. (2002). World Bank. Recuperado el 21 de Abril de 2014, de <http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html>

Cuadrado Roura, J.R. (1995). *Introducción a la Política Económica*. México. Mc Graw Hill

FAO. (2010). FAO. Recuperado el 24 de Abril de 2014, de <http://www.fao.org/docrep/007/y5673s/y5673s0p.htm>

Galduf, J. M. (1995). *Aspectos Básicos de la Política Económica*.

Gonzalez. M.O. (2012). *El gasto social*

INEGI. *Anuarios Estadísticos de los Estados Unidos Mexicanos* (1989-2012).

ITESCAM. (2010). Recuperado el 27 de 02 de 2014, de www.itescam.edu.mx/principal/sylabus/fpdb/recursos/r39730.DOC

PNUD (2012). *Índice de Desarrollo Humano en Mexico: cambios metodológicos e información para las entidades federativas*.

Stallings, B y Peres, W. (2000). *Crecimiento, empleo y equidad*. El impacto de las reformas económicas en América Latina y el Caribe. Chile. CEPAL, FCE.

Tinbergen (1952). *On the Theory of Economic Policy*

Meynaud, Jean (1961). *La elaboración de la Política Económica*. España. Tecnos.

Kirschen, E.S. et al. (1974). *Política económica contemporánea*, Tomo I. España: Ediciones de Occidente.

Midgley, J. (1995). *Development, the development perspective in social welfare*. London:

SAGE publications India pvt LTD.

Nadal, A., & Aguayo, F. (2006). *Experiencias de crisis y estrategias de desarrollo, autonomía económica y globalización*. México: El colegio de México, A.C.

Solá, J. (1979). *Por una estructura operativa para la política económica*. España. en Irastorza, J. *Política económica*, (coord.), CECA.

Silva, D. G. (2010). Recuperado el 05 de Julio de 2014, de <http://es.scribd.com/doc/31726805/Concepto-de-Desarrollo-Social-listo-PD>

Tabla No. 1

Características de la producción de café
Años seleccionados de 1992 a 2012

Año	Superficie cosechada ha	Rendimiento medio kg/ha	Producción t	Precio medio rural \$/t	Valor de la producción Miles de pesos
1992	686 222	2 788	1 913 114	591	1 129 707
1993	697 839	2 558	1 785 254	603	1 075 999
1994	741 311	2 329	1 726 402	807	1 392 977
1995	724 974	2 381	1 725 960	2 227	3 842 891
1996	745 386	2 651	1 975 868	3 077	6 079 637
1997	690 246	2 683	1 851 666	3 837	7 104 850
1998	679 156	2 218	1 506 638	4 202	6 330 479
1999	722 818	2 270	1 641 059	4 194	6 882 843
2000	701 326	2 619	1 836 883	2 884	5 297 234
2001	747 416	2 202	1 645 822	1 855	3 053 170
2002	724 558	2 347	1 700 313	1 616	2 748 310
2003	742 837	2 183	1 621 938	1 830	2 968 746
2004	760 581	2 231	1 696 978	1 689	2 866 293
2005	762 261	2 098	1 598 940	2 261	3 614 474
2006	763 418	1 990	1 518 931	2 668	4 053 016
2007	772 036	1 890	1 458 804	3 335	4 865 693
2008	766 984	1 844	1 414 669	3 918	5 542 665
2009	765 697	1 876	1 436 559	3 722	5 346 596
2010	741 411	1 797	1 332 263	4 299	5 727 519
2011	688 208	1 871	1 287 643	5 293	6 815 879
2012	695 350	1 923	1 336 882	6 468	8 647 580

^a De 1897 a 1907 datos tomados de los anuarios publicados por el Dr. Peñafiel.

^b De 1925 a 1976 datos elaborados por la Secretaría de Agricultura y Ganadería y cotejados con los publicados por la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos para el periodo 1925 a 1982.

^c A partir de esta fecha los valores están expresados en millones de pesos.

^d A partir de esta fecha se refiere al café cereza.

^e A partir de esta fecha los valores están expresados en nuevos pesos.

^f A partir de esta fecha los valores están expresados en miles de nuevos pesos.

SARH. Dirección General de Economía Agrícola, Vol. I, Núm.5. México 1977

Vol. VII, Núm. 9. México 1983.

Presidencia de la República. *II Informe de Gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León, 1996.*

Presidencia de la República. *III Informe de Gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León, 1997.*

SARH. *Anuario Estadístico de la Producción Agrícola de los Estados Unidos Mexicanos* (varios años).

SAGAR. *Anuario Estadístico de la Producción Agrícola de los Estados Unidos Mexicanos 1996.*

SAGAR. Centro de Estadística Agropecuaria y SECOFI. Sistema de Información Comercial.

Para 1980 a 2012: www.siap.gob.mx (16 de enero de 2014).

Tabla 2

**Características de la producción de caña de azúcar
Años seleccionados de 1988 a 2012**

Año	Superficie cosechada	Rendimiento medio	Producción t	Precio	Valor de la
				Precio medio rural	Valor de la producción
1988	604 090	70 640	42 672 949	31	1 329 402
1989	612 434	71 672	43 894 379	49	2 140 611
1990	571 162	69 871	39 907 868	60	2 413 364
1991	546 205	70 280	38 387 185	71	2 733 916
1992	557 417	74 724	41 652 374	83	3 453 039
1993	560 849	76 455	42 879 671	87	3 714 770
1994	586 806	69 084	40 538 636	107	4 351 899
1995	570 788	77 654	44 323 958	124	5 483 600
1996	621 790	71 238	44 294 994	177	7 857 931
1997	614 759	72 330	44 465 243	213	9 478 574
1998	630 578	74 741	47 129 814	222	10 483 672
1999	643 152	70 132	45 105 740	246	11 111 501
2000	618 282	68 534	42 373 391	255	10 821 279
2001	623 739	72 948	45 500 563	289	13 163 234
2002	632 215	72 183	45 635 329	300	13 671 433
2003	644 398	73 687	47 483 985	314	14 899 057
2004	651 911	74 646	48 662 243	329	15 988 736
2005	669 781	77 108	51 645 544	363	18 763 912
2006	662 846	75 523	50 060 254	372	18 621 685
2007	690 441	75 444	52 089 356	381	19 864 379
2008	691 441	73 890	51 090 721	399	20 390 602
2009	692 574	70 410	48 764 224	388	18 912 734
2010	703 943	71 627	50 421 620	620	31 250 469
2011	713 824	69 674	49 735 273	611	30 369 915
2012	735 127	69 303	50 946 483	664	33 807 936

^a De 1892 a 1908 datos tomados del Resumen de los anuarios publicados por el Dr. Peñafiel de Agricultura y Recursos Hidráulicos para el periodo 1925 a 1982.

^c A partir de esta fecha los valores están expresados en millones de pesos.

^d A partir de esta fecha los valores están expresados en nuevos pesos.

^e A partir de esta fecha los valores están expresados en miles de nuevos pesos.

Fuente: 1899-1976: Juan Gómez Cobo, *et. al.*, *Antecedentes Históricos de la Estadística Agrícola en México*, en *Econotecnia Agrícola*.

SARH. Dirección General de Economía Agrícola, Vol. I, Núm.5. México 1977.

SARH. Dirección General de Economía Agrícola, *Consumos Aparentes de Productos Agrícolas, 1925-1982*, en *Econotecnia Agrícola*.

Vol. VII, Núm. 9. México 1983.

Presidencia de la República. *II Informe de Gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León, 1996*.

Presidencia de la República. *III Informe de Gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León, 1997*.

SARH. *Anuario Estadístico de la Producción Agrícola de los Estados Unidos Mexicanos* (varios años).

SAGAR. *Anuario Estadístico de la Producción Agrícola de los Estados Unidos Mexicanos 1996*.

SAGAR. Centro de Estadística Agropecuaria y SECOFI. Sistema de Información Comercial.

Para 1980 a 2012: www.siap.gob.mx (16 de enero de 2014).